

Her en kommentar til den såkaldte redegørelse som kun 2 af bestyrelsesmedlemmerne tilsyndladende har skrevet under.

Først og fremmest er det et forsøg på at hvidvaske sig selv for ikke at fremstå som den besværlige, visse ting mangler omkring 2011, som ikke nævnes. Den manglende kommunikation, bestyrelsen som ikke har betalt regning som ellers høre ind under dem, hvordan man indkøber ting henover hovedet, mange små ting i dagligdagen, som viser en manglende kompetance og vilje hos bestyrelsen.

Dette er forståeligt nok ingen af medlemmerne kender denne branche og sidder der sådan set kun for sjov og magtens skyld.

Jeg har flere gange været i tvivl omkring min opsigelse, fordi man hele tiden fik ny udmeldinger fra bestyrelse, man skal huske på, dette er en bestyrelse der ikke er interesseret i at beskæftige sig med de daglig problemer omkring økonomi, de har selv sagt på de forskellige møde, at de under ingen omstændigheder vil risikere noget personligt, rent økonomisk for at bevarer forsamlingshuset. men det vil vi andre godt, det er en risiko værd, men sjovt dette "citeres" heller ikke.

At nævne mine problemer omkring en bankgaranti, viser jo blot hvor falsk man kan være, de kommentar jeg har måtte ligge ryg fra nogen af bestyrelsesmedlemmerne, er ligefrem nedladende og ubehagelige, for man er jo kun en forpagter og derfor tager man ikke stilling til andre økonomiske ting, det havde måske været på sin plads og finde alternativer til en unødvendig bankgaranti så det blev lettere og drive forsamlingshuset, men nej, så skifter man bare forpagteren ud. Der har ikke været ønske fra bestyrelsen om at finde løsninger, kun kræve ind, det er muligt man nu nævner det offentligt, men det er ikke det man paktisere, og bestyrelsen har selv udtalt på møder, at man ikke ville fortsætte hvis man ikke opnåede tilskud i 2012 mens der kom en løsning på fordelingen. Det glemmer man også at "Citere", i stedet laver man en kovendig i det øjeblik man finder ud af, at nu er der et alternativ til den gamle bestyrelse.

Det er en beklagelig og dum diskussion der nu er, men den skyldes hovedsageligt en bestyrelsen som ikke kan acceptere at deres tid er forbi, så simpel er det. Orø har brug for at se fremad og få det bedste ud af forsamlingshuset fremover, men bestyrelsen vælger i stedet at gå tilbage og fremstille alt hvad der har været af diskussioner og ikke hvad der skal til. Har man hørt noget om bestyrelsens visioner for forsamlingshuset? Hvad man vil det skal blive til?. nej man har nemlig ingen visioner man vil sidde, kræve ind og lade andre betale. Formanden udtaler selv på et interview på holbaekonline.dk, at en ny forpagter skal regne med at betale omkring 10.000 pr. måned og hvis de ikke finder en ny, så vil bestyrelsen søger for at åbne for de forskellige foreninger, med andre ord, et nøgleforsamlingshus. Så bestyrelsen har ingen visioner eller fremtidsplaner for forsamlingshuset.

Men det har jeg. Det kræver man tør stå frem og kæmpe for en sag man tror på. Ved hjælp af andre dygtige mennesker har vi nu en ny forening, "Orø Musik- og Kulturforening" som er klar til at fortsætte driften og her vil blive tilbudt, arrangementer, udstillinger, kurser, foredrag, koncerter og mange andre spændende ting. Vi har allerede over 65 medlemmer af foreningen og flere kommer hele tiden til, for Orøs beboer vil gerne at der sker en fornyelse, og så har vi økonomien til at klare os selv.

Det er dette, det hele drejer sig om. Orø Forsamlings fremtid. Hvad vil du som Orø Beboer? Skal stedet udvikle sig eller gå i stå. Alt andet er kun et spørgsmål at trække tiden ellers fremstå i godt lys.

Nuværende forpagter  
Clay Green